Dosar nr. 796/2/2018

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 2926
Şedinţa publică de la 20 iunie 2018
Curtea constituită din:
Preşedinte PETROVICI CRISTINA
Grefier MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul CĂMĂRĂŞAN GRIGORE RADU, având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al Securităţii (OUG nr. 4/008)".

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în şedinţa publică de la 30 mai 2018, susţinerile fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise, a amânat pronunţarea la 13 iunie 2018, şi apoi la 20 iunie 2018, când a pronunţat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Asupra acţiunii în contencios administrativ de faţă:

La data de 2.02.2018 s-a înregistrat sub nr. 796/2 cererea reclamantului CNSAS care a chemat în judecată pârâtul CĂMĂRĂŞAN GRIGORE RADU pentru ca, prin sentinţa ce se va pronunţa, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

În fapt, reclamantul arată că pârâtul a candidat pentru o funcţie dintre cele prevăzute la art. 3 lit b-h[1] din OUG nr. 24/2008.

Conform prevederilor art. 3 lit. b, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza a II-a din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h)[1].

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1866/14.09.2017 şi din înscrisurile ataşate acţiunii, domnul CĂMĂRĂŞAN GRIGORE RADU, a fost recrutat pentru încadrarea informativă în cadrul Bazei 86 Reparaţii Tehnică de geniu, Compartimentul Documente Secrete, unde fuseseră constatate unele neglijenţe în mânuirea documentelor secrete. A semnat olograf un Angajament, atribuindu-se numele conspirativ „NAPOLEON".

Relevante în stabilirea calităţii de colaborator a pârâtului sunt informaţiile furnizate de acesta prin care se denunţau activităţi potrivnice regimului totalitar comunist.

Conform notei olografe din 19.01.1984, referitor la numitul B.P., pârâtul a arătat că „în timpul discuţiei, întrebându-l pe m.m. .... dacă s-a întors din vizita efectuată în S.U.A. mama sa, acesta a spus că mama sa a cerut prelungirea vizei de şedere în S.U.A. cu 6 luni, aceasta fiindu-i aprobată, dar a emis părerea că mama sa nu se va mai întoarce în ţară întrucât se simte foarte bine în S.U.A., unde are stabiliţi doi din cei trei copii ai săi, al treilea rămas în ţară fiind m.m................ La acestea, sursa a emis sugestia că maistrul s-ar putea să

aibă neplăceri, dat fiind şi calitatea sa de militar, în situaţia în care mama sa ar rămâne ilegal în S.U.A., dar maistrul militar a răspuns că aceasta nu are importanţă şi nu îi va părea rău, chiar dacă va fi trecut în rezervă deoarece planurile sale sunt deja cristalizate şi el este perfect conştient de ceea ce intenţionează să facă. De asemenea, a spus sursei că el corespondează şi cu mama sa şi cu cei doi fraţi stabiliţi în S.U.A. prin intermediul soţiei sale (primeşte scrisorile pe numele ei) şi poartă, de asemenea, convorbiri telefonice cu aceştia, precizând că a vorbit la telefon chiar şi de la Oficiul Poştal MEDGIDIA. La discuţii nu au participat alte persoane. Discuţia a fost purtată în limba română şi maghiară.".

In perioada comunistă intenţia de a părăsi definitiv ţara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist.

De altfel, pârâtul informează periodic cu privire la vizita efectuată de mama colegului său în SUA, potrivit documentelor reţinute în Nota de constatare, voi. 2, f. 9,10,12.

O altă Notă informativă furnizată de pârât la data de 10.03.1983, semnată cu numele conspirativ „NAPOLEON", se referă la serg. maj. T.M.: „La ieşirea din tabăra de cazare C.C.D.M.N., s-a întâlnit cu serg. maj. Ţ. M., încadrat la U.M. 01650 Satu Nou, domiciliat în tabără, în baraca <VIORICA>, care mergea, de asemenea, în oraş, fiind în stare de ebrietate. Discutând tot felul de banalităţi, acesta a întrebat sursa dacă ştie ce eveniment s-a întâmplat în ţară la noi, în ziua de 31.01.1983. La răspunsul negativ al acesteia, serg. maj. Ţ. a continuat spunându-i că, la acea dată, a avut loc o tentativă de lovitură de stat, în care au fost angrenaţi vreo 8 generali, printre care şi actualul ministru al apărării, tov. general colonel © .... Sursa l-a întrebat de unde cunoaşte acest lucru, la care acesta a spus că acest lucru este cunoscut de toată lumea, mirându-se că el nu cunoaşte nimic în acest sens. Sursa l-a întrebat, în continuare, de ce nu s-au luat atunci unele măsuri, la care Ţ. a spus că tov. ministru .... a fost lăsat în funcţie până la încheierea lucrărilor Canalului Dunăre-Marea Neagră, urmând apoi să fie schimbat din funcţie. In continuare, discuţia a deviat la alte probleme lipsite de importanţă, după care, ajungând în oraş, s-au despărţit, serg. maj. Ţ. intrând în restaurantul <Dobrogea> din Medgidia.".

Este de notorietate faptul că Securitatea monitoriza cu atenţie orice comentariu legat de clasa conducătoare din România, cunoscut fiind faptul că regimul urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică şi socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viaţă ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului şi „conducătorului suprem". în acest context, orice contestare a clasei politice şi a condiţiilor de trai reprezenta o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

De altfel, urmare a informaţiilor oferite de pârât organelor de securitate, asupra persoanei denunţate au fost luate măsurile: „să se intereseze discret în bază pentru a afla dacă se vehiculează acest zvon şi în bază şi să fie în măsură a afla de unde provine zvonul, persoanele care-l lansează, efectul avut şi, în acelaşi timp, să combată zvon uf, făcându-se totodată şi propunerea de a fi luat în verificări.

Informaţiile furnizate de către pârât vizează îngrădirea dreptului la viaţă privată (art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice).

In drept, acţiunea a fost întemeiată pe dispoziţiile art. 3 lit. b, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 5 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1, art. 35 alin. 5 lit a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.SAS adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În susţinerea acţiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse odată cu cererea de chemare în judecată.

La 9.03.2018 s-a înregistrat întâmpinarea pârâtului care a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată.

A susținut că întradevăr a fost cadrul militar activ în perioada octombrie 1975-februarie 1987, că a fost contact de către ofițerul de contrainformații al unității pentru a oferi informații despre colegi și cunoscuți, dar că ar fi refuzat oferirea unor astfel de informații.

Urmare a acestui refuz a fost mutat pe alte funcții, și, ulterior, la alte unități, iar ăn final la Canalul Dunăre-Marea Neagră din cadrul Bazei 86 Reparații tehnică de geniu.

Intrucât avea nevoie de avizul organelor de informații pentru ocuparea funcției a fost amenințat că i se va retrage avizul dacă nu va semna angajamentul.

A mai susținut că notele îi erau dictate de către ofițerul de CI și ele conțineau informații de notorietate.

Niciuna dintre persoanele care apar în notele informative nu au suferit repercusiuni.

A concluzionat că nu îi poate fi atribuită calitatea de colaborator al Securității pentru că nu a fost plătit, nu a obținut avantaje materiale, nu a făcut delațiuni care să afecteze viața colegilor, prietenilor, cunoscuților.

Reclamantul a depus răspuns la întâmpinare la 29.03.2018.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâtul a candidat la o funcție publică prevăzută la art. 3 din OUG nr. 24/2008, respectiv deputat în Parlamentul României, aspect necontestat de acesta, s-a demarat procedura de efectuare a verificărilor din oficiu.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 5 prin raportare la art. 3 lit b din OUG nr. 24/2008, reclamantul a verificat dacă se poate reține că pârâtul a fost lucrător sau colaborator al Securității.

Potrivit art. 5 al. 1 teza finală din actul normativ sus indicat „Verificarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia se face din oficiu pentru persoanele *care au candidat*, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h), inclusiv pentru cele aflate în exercițiul respectivelor demnități ori funcții la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență".

Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. DI/I/1866/14.09.2017, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fostei Securități, privitoare la pârât.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârât, dosarul nr. R 0096395, titular ....

La fila 45 din dosar se află angajamentul semnat de către pârât la 17.11.1982 prin care acesta s-a angajat să sprijine în mod secret, organizat și activ organele securității statului în activitatea pe care o desfășoară pentru prevenirea, descoperirea și lichidarea infracțiunilor îndreptate împotriva securității statului, pentru combaterea oricăror manifestări care ar afecta interesele orînduirii noaste socialiste ...".

Nu are nicio relevanță modul în care a fost semnat respectivul angajament, atâta timp cât acesta nu a furnizat informațiile în timpul unei anchete sau unui proces ce îl viza în legătură cu motive de ordin politic.

Astfel art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 dispune că este „colaborator al Securității - persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. *Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității*, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani nu sunt avute în vedere de prezenta definiție".

Din textul mai sus indicat și din situația de fapt prezentată de către pârât în întâmpinare, reiese că nu sunt incidente în cauză ipotezele precizate de textul mai sus citat pentru ca persoana să nu fie considerată colaborator, deși a furnizat anumite informații organelor de securitate ori miliție.

Nu s-a făcut dovada și nici nu s-a invocat existența unei cercetări pentru motive politice.

La 10.03.1983 a furnizat o notă informativă prin care a arătat că „„La ieșirea din tabăra de cazare C.C.D.M.N., s-a întâlnit cu serg. maj. Ț. M., încadrat la U.M. 01650 Satu Nou, domiciliat în tabără, în baraca <VIORICA>, care mergea, de asemenea, în oraș, fiind în stare de ebrietate. Discutând tot felul de banalități, acesta a întrebat sursa dacă știe ce eveniment s-a întâmplat în țară la noi, în ziua de 31.01.1983. La răspunsul negativ al acesteia, serg. maj. Ț. a continuat spunându-i că, la acea dată, a avut loc o tentativă de lovitură de stat, în care au fost angrenați vreo 8 generali, printre care și actualul ministru al apărării, tov. general colonel.... .... Sursa l-a întrebat de unde cunoaște acest lucru, la care acesta a spus că acest lucru este cunoscut de toată lumea, mirându-se că el nu cunoaște nimic în acest sens. Sursa l-a întrebat, în continuare, de ce nu s-au luat atunci unele măsuri, la care Ț. a spus că tov. ministru .... a fost lăsat în funcție până la încheierea lucrărilor Canalului Dunăre-Marea Neagră, urmând apoi să fie schimbat din funcție. In continuare, discuția a deviat la alte probleme lipsite de importanță, după care, ajungând în oraș, s-au despărțit, serg. maj. Ț. intrând în restaurantul <Dobrogea> din Medgidia." (fila 114 din dosar).

La fila 115 sunt măsurile luate cu privire la această notă în care se dispune ca persoana în cauză să fie verificată.

La filele 117, 121 sunt notele informative referitoare la numitul B.P. care și-a exprimat opinia că mama sa nu se va mai întoarce în țară din vizita din SUA..

Inscrisurile reținute mai sus demostrează colaborarea pârâtului cu organele de securitate și nu se poate afirma, că nu fac dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008.

Dimpotrivă acestea se încadrează în contextul socio-politic al vremii și în activitatea organelor de Securitate ca poliție politică.

Simplele furnizări ale informațiilor de natura celor din notele de la filele 121 în sensul că o persoana indicată ca fiind mama unui cadru militar individualizat intenționează să rămână în străinătate definitiv, este suficientă pentru a dovedi colaborarea cu organele de Securitate.

De asemenea pârâtul a furnizat și relații privind discuția cu TM, care i-a adus la cunoștință despre o tentativă de lovitură de stat (fila 114).

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului".

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. b, pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securități.

Legea sancționează atitudinea de denunțare a unor activități și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist.

Atât intenția de a părăsi definitiv țara, precum și comentariile legate de evenimente care afectau regimul totalitar erau considerate în perioada anilor 1980, atitudini potrivnice regimului.

In mod corect reclamantul a susținut că prin informațiile furnizate se viza îngrădirea dreptului la viața privată prevazut de art. 17 din Pactul International cu privire la Drepturile Civile si Politice.

De altfel notele informative aflate la dosarul cauzei abundă în informaţii privind viaţa privată a unor persoane.

Revenind la notele invocate se reţine că intenţia de a rămâne în străinătate demonstra că persoanele respective nu îşi doreau să trăiască în condiţiile impuse de regimul din ţară, adică în acea societate perfectă atât de mult trâmbiţată în discursurile organelor de partid şi de stat.

Şi comentariile referitoare la evenimente îndreptate împotriva orânduirii socialiste ori a conducerii de partid şi de stat erau considerate mai mult decât nocive de către regimul totalitar comunist.

Pentru existenţa calităţii de colaborator este lipsit de relevanţă faptul că persoanele vizate de notele informative au suferit sau nu anumite măsuri represive.

Prin urmare această apărare a pârâtului că prin delaţiunile sale nu ar fi afectat viaţa colegilor, cunoscuţilor va fi înlăturată, ca de altfel şi cele referitoare la lipsa avantajelor materiale, pentru că pentru constatarea calităţii de colaborator nu este necesar ca informaţiile să fi fost furnizate în scopul unor avantaje patrimoniale.

Pârâtul a susţinut faptul că angajamentul ar fi fost dictat de către ofiţerul de securitate, însă se constată că acesta a furnizat numeroase note informative care s-au referit la orice alte aspecte în afara celor ce ar fi vizat Securitatea statului.

Prin urmare chiar dacă angajamentul ar fi fost obţinut mai mult sau mai puţin forţat, el a fost urmat de furnizarea de informaţii ce interesau Securitatea ca organ de represiune.

De altfel chiar în angajament acesta s-a obligat să furnizeze şi informaţii privind manifestări care ar afectate interesele orânduirii socialiste.

In acest context a şi furnizat notele mai sus indicate, fiind conştient că informaţiile furnizate se referă nu la securitatea statului ci la atitudini potrivnice regimului.

Prin urmare se constată că este îndeplinită şi condiţia ca prin informaţiile furnizate să fie denunţate activităţi şi atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Pe cale de consecinţă, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, va admite acţiunea şi va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Contencios admin.
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 496/2/2018 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul CĂMĂRĂŞAN GRIGORE RADU, cu domiciliul în Cluj-Napoca, str. .... jud. Cluj.

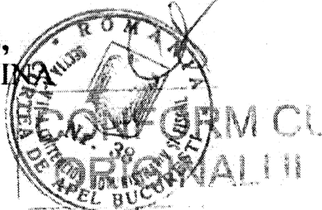
Constată calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârâtul Cămărăşan Grigore Radu, născut la 28.12.1953 în Mociu, jud. Cluj.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare. Recursul se depune la Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, 20.06.2018.

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. .... / Scutit taxa în sumă de .... lei

PREŞEDINTE,
PETROVICI CRISTINA



GREFIER,
MOLDOVEANU CARMEN

GREFIER ŞEF

Definitivă prin necurare la data de 23.11.2018.